

У сучасному світі вже склалися певні кооперативні структури у науковій сфері, що призвело до формування могутніх світових наукових корпорацій, в яких працюють науковці з різних держав над новими технологіями. В Україні постає потреба інтеграції і кооперації фундаментальних географічних знань для входження країни у світову та загальноєвропейську системи досліджень глобальних змін, розроблення заходів пом'якшення глобальних кліматичних змін, запобігання екологічних ризиків, розвитку соціальних інновацій і навіть вдосконалення системи життєвих цінностей самої людини.

1. Адаменко О.М. Стан довкілля Карпатського регіону на фоні екологічних проблем Європи // Географія в інформаційному суспільстві. Т. I. – К.: Вид-во геогр. літ-ри «Обрії», 2008. – С. 6 – 9.
2. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Либідь, 2002.
3. Багров Н.В. Устойчиво-ноосферное развитие региона. Проблемы, решения. – Симферополь, 2010.
4. Багров М.В., Руденко Л.Г., Черваньов І.Г. Статус, місія і перспективи географії: про сучасні підвалини давньої науки // Укр. геогр. журн. – 2010. – № 2. – С. 3 – 13.
5. Герасимов І.П. Избранные труды. Конструктивная география. – М.: Наука, 1996. – 144 с.
6. Голубченко І.В. Інновація і географія <http://innovacii.info/front-page/item/innovation-and-geo.html>. (2010,2 с.)
7. Гідрогеологічні дослідження Українських Карпат: передумови, методичні засади, здобутки, проблеми / І.П. Ковальчук, О.Г.Ободовський, Ю.С. Ющенко // Географія в інформаційному суспільстві. Т. I. – К.: Обрії, 2008. – С. 115 – 119.
8. Глобальні зміни клімату та їх прояв в Україні / В.М. Ліпінський, С.І. Сніжко, В.І. Осадчий // Географія в інформаційному суспільстві. Т. I. – К.: Обрії, 2008. – С. 199 – 208.
9. Нагірна В.П. Інтегральний потенціал території у контексті господарської діяльності регіону // Укр. геогр. журн. – 2010. – № 2. – С. 32 – 39.
10. Позаченюк К.А. Перспективы и современное состояние геоэкспертологии // Укр. геогр. журн. – 2010. – № 2. – С. 54 – 59.

<sup>1</sup>Інститут географії НАН України, Київ

<sup>2</sup>Таврійський національний університет ім. В.І.Вернадського, Сімферополь

<sup>3</sup>Харківський національний університет ім. В.Н.Каразіна

Отримано 18.04.2011

УДК 911.3

**Н.В. Багров**

**ПАРАДИГМА СОВРЕМЕННОЙ ГЕОГРАФИИ:**

**ОТ РЕТРОСПЕКЦИИ К СОЦИОНООСФЕРНОМУ НАПРАВЛЕНИЮ**

**М.В. Багров**

**ПАРАДИГМА СУЧАСНОЇ ГЕОГРАФІЇ: ВІД РЕТРОСПЕКЦІЇ ДО СОЦІОНООСФЕРНОГО НАПРЯМУ**

*Таврійський національний університет імені В.І. Вернадського, Сімферополь*

У сучасному глобалізованому світі дуже гостро постає питання про те, які шляхи можуть привести нас у якісно інше майбутнє, якою має бути відповідь науки на виклики часу. У статті розглядається, якою має бути географія. Особливо наголошується на необхідності кардинального оновлення нашої науки за умов, коли зовсім іншим стає поняття географічного простору, докорінно змінюється зміст об'єкта й предмета науки. Сьогодні потрібна географія як метод формування диференційованої картини світу стосовно кожної структури суспільства. На думку автора, це має бути соціоноосферна географія. Викладено зміст і завдання цієї нової галузі географії, що починає зароджуватися.

**Ключові слова:** глобалізований світ; інформаційне суспільство; прогностична творчість; інвайронментологія; сталий розвиток; ноосферний розвиток; соціоноосферна географія.

**M. Bagrov**

**THE PARADIGM OF MODERN GEOGRAPHY: FROM RETROSPECTION TO SOCIONOSPHERIC DIRECTION**

*Taurida V. Vernadsky National University, Simferopol*

In the modern globalized world it has considerable importance the question about the ways that can lead us into qualitatively different future, the question of what has to be the science's answer to the modern challenges. In the paper it is considered what geography has to be. It is especially emphasized on the necessity of cardinal renewal of geography under conditions when understanding of geographic space is becoming basically different, the contents of object and subject of the science is radically changing. Today there is a need of geography as the methodology for creation of differentiated picture of the world regarding each structure of society. In the author's judgment, it has to be socio-noospheric geography. It is described the contents and tasks of this new branch of geography, that is beginning to develop.

**Keywords:** globalized world; information society; prognostic creation; environmentology; sustainable development; noospheric development; socio-noospheric geography.

© Н.В. Багров, 2011

Не вдаваясь в суть, глубину и масштабы происходящих ныне трансформационных процессов, заметим, что сейчас в центре внимания интеллектуальной элиты находится феномен глобального мира и те его последствия, которые могут определять будущую судьбу человечества. Мы живем в тот не простой час истории, когда человечество стоит перед дилеммой: либо оно откроет дверь в будущее, либо его не будет.

Ведь будущее, как продолжение настоящего, невозможно, как минимум, по трем причинам. Первая связана с несомненной экологической перегрузкой планеты, что неизбежно предполагает смену нынешней парадигмы развития современной технической цивилизации и форм ее отношений с природой. Вторая связана с опасными тенденциями нравственного вырождения, требующими смены социокультурной парадигмы, формирующей иной нравственный и поведенческий код современного человека. Третья связана с резким ростом населения Планеты и углубляющейся социальной поляризацией между адаптированной (благополучной) и неадаптированной частями человечества.

В наше время мы стоим у границы утраты единой общечеловеческой перспективы, раскола мира на «золотой миллиард» и остальное большинство нищенствующего населения Земного шара. На такой основе человечество не сможет долго просуществовать. Именно поэтому сегодня, как никогда остро стоит вопрос – какие пути нас могут привести в качественно иное будущее. В этих условиях роль прогностического творчества, участие в этом науки переоценить невозможно.

Ведь в современном глобальном мире мы имеем дело с совершенно новыми, ранее нам неизвестными, финансово-экономическими технологиями, способными подрывать национальный суверенитет в вопросах, затрагивающих основы существования людей из-за управления на расстоянии, не считаясь с границами, некоторые механизмы которых способны экспроприировать национальные накопления и обесценить труд сотен людей.

Кто-то быть может скажет, что здесь очень сгущены краски. Но это не так, подобные сценарии – это не фантазия, а суровая реальность. Мы об этом посчитали необходимым напомнить для того, чтобы еще четче и острее стало понятно, что эти и подобные им вызовы времени требуют незамедлительного адекватного ответа науки, каждой в сфере ее влияния и возможного воздействия.

Применительно к географии это означает – если раньше она описывала новые земли, океанические пространства, накопив таким образом гигантский массив знаний и информации, то теперь она должна по сути заново «переоткрыть» мир. Что для этого необходимо сделать? Попробуем кратко ответить на этот вопрос, высказав свою точку зрения, какой в целом должна быть география в информационном мире и как будет ретроспективно меняться ее роль.

Первую парадигмальную работу «Нинішня географія», излагающую суть географического мышления, написал более 100 лет назад видный украинский географ С. Рудницкий [6]. С тех пор ученые неоднократно возвращались к сущности географии – Ф. Бродель, А. Геттнер, У. Мересте, С. Ныммик, Н. Мукиданов, В. Преображенский, Ю. Саушкин, Д. Харвей и др. Отметим, однако, что ими рассматривалась география доиндустриального и индустриального обществ со своими специфическими объектом, задачами и характерным видением предмета науки.

Сейчас человечество уже вошло в информационный мир. География раньше, чем многие другие науки, получила мощный импульс информационного становления благодаря космическим исследованиям, созданию географии Океана, а затем – геоэкологии и инвайронментологии. Несмотря на это, однако, до сих пор сохраняется дееспособность той классической канвы видения географии, которую предположил С. Рудницкий, и суть которой в более современной редакции сводится к тому, что: «Географ – это ученый, призванный отвечать на вопросы о местоположении, расстоянии, направлении, распространении и пространственной изменчивости»[4].

Таким образом, география сейчас, как и прежде, складывает образ мира из множества сюжетов, повторяющихся на земной поверхности (в объеме географической оболочки) в различных конкретных соотношениях и проявлениях, воспринимаемых как целостные явления, т.е. феноменологически, не утруждая себя при этом расчленением, рафинированием их до отдельных проявлений определенных законов. Пожалуй, в таком расчленении, по-видимому, и не было острой потребности, т.к. объяснение произошедших явлений достаточно спекулятивно, о чем свидетельствуют многоликие опыты постижения истории.

Фиксируя эту реальность, считаем необходимым еще раз обратить внимание географической научной общественности на необходимость кардинального обновления нашей науки. Объективная и острая потребность в этом продиктована тем, что «в нынешней пространственной системе, изучаемой географией, с изменчивой топологией, постоянно возникают новые транснациональные формы отношений между различными авторами, между экономикой, государством и обществом. Топологическое пространство как бы «дышит», меняясь ежесекундно в зависимости от насыщенности и содержания информационных

потоков». И далее: «... новое постиндустриальное пространство может организовываться вокруг потоков информации и «клапанов», способствующих оттоку финансов в оффшорные или свободные экономические зоны, которые сводят вместе и разделяют одновременно, в зависимости от циклов и фирм, свои территориальные компоненты» [1]. Попытаюсь дальше развить эту свою принципиальную позицию.

Географы-профессионалы все еще представляют географию как отображение объективных знаний о земном шаре (мире людей), расчлененном на страты физической реальности, экономической и социальной организации общества. Но в информационном обществе все уже совсем не так: иные понятия местоположения и расстояния, другие способы кооперации и комплексообразования. Более того – иным стало фундаментальное понятие географического пространства, замененное на сетевое пространство и территориальную организацию.

На сессии МААН, на юбилейном X съезде Украинского географического общества нам уже приходилось говорить и о том, что в основе функционирования мировых сетей лежит нематериальный, но тем более впечатляющий своим могуществом процесс информационного обмена, оттесняющий на задний план традиционные материальные ценности и возводя в абсолют интеллектуально-инновационные «прорывы» неизвестных еще вчера «игроков» мирового интеллектуального рынка. Все это, очевидно, должно составлять концепцию информационной географии, которая коренным образом меняет своё содержание по всей вертикали ее внутренней структуры – от объекта и предмета до места в современном мире.

В этом новом мире географическое знание и способ « сетевого » мышления, присущий географам еще с доиндустриальных времен, достаточно неожиданно даже для профессионалов-географов приобретают значимость в реальной жизни. Причем, в разных стратах или секторах общества господствует и проявляет себя в понимании ее возможностей и конструктивных решениях разная география, точнее ее разное мировосприятие. Ведь надо учитывать, что обыденное сознание субъектно-ориентировано, существенно эгоцентрично или хотя бы антропоцентрично. Оно, хотим мы того или нет, воспринимает только то, что прагматично, что близко расположено и может представлять пользу или же, наоборот, то, что потенциально опасно.

Следовательно, учитывая это противоречие, каждый человек, как член современного общества, вынужден самостоятельно формировать (точнее, достраивать на опыте своей жизни) уже упоминавшуюся «матрицу мироотображения» - свою индивидуальную «картину мира». Из этого напрашивается вывод: чтобы не делать это кустарно, надо легализовать географическое познание, снабдить каждого члена социума легитимным (т.е. научно выверенным) способом формирования представлений о земном, человекомерном мире, что и должно быть задачей географического образования.

Такова на наш взгляд цель, которая ставится (неосознанно) обществом перед наукой географией – сформулировать правила, на основе которых формируется в обществе «матрица мировосприятия», отдельные части которой («векторы») служат мерой познания земного мира. Из сказанного совершенно очевидно, что на профессиональном уровне требуется разное мировосприятие для инженеров, военных, дипломатов, политиков и др. (подобно тому, как математика или физика преподаются и используются по-разному в разных профессиях – но при этом всегда одинаково строго, «правильно»). Ведь суровая правда жизни показывает, что ошибки, произвольные или неполные знания могут обходиться дорого из-за неиспользования возможностей, принятия ошибочных решений, в особенности в геополитике, экономике, ресурсоведении или региональном анализе. Рассуждая таким образом, мы приходим к общему выводу – современному обществу нужна география как метод формирования дифференцированной картины мира применительно к каждой страте и определенной структуре общества, хотя оно (общество) этого часто и не осознает.

Объективно оценивая нынешнее состояние географии, надо признать, что для неё сейчас наступил момент истины, когда надо ответить на вопросы:

- от каких догм следует избавиться,
- как изменить основополагающие принципы, не выдержавшие испытание временем,
- как определить приоритеты, «точки роста», новые векторы развития, которые будут востребованы в будущем.

Если с этих позиций попытаться сформулировать цели и задачи географии в информационном обществе, то мы, поддерживая Л.Г. Руденко в том, что реальными признаками изменения парадигмы географии должны быть: деидеологизация, экологизация, гуманизация и возрастающая роль регионализации [5], считаем также, что они должны сводиться к следующему:

- переходу от фиксирования, структурирования и описания уже состоявшихся устойчивых сущностей (экосистем разного ранга) к выявлению динамичного проявления различных форм (включая виртуальные)

структур новой организации общества;

– переосмыслению концепции географического детерминизма, разработке теоретической базы и методики изучения виртуальных структур информационного общества как объектов географического анализа;

– созданию оценочных, прогностических моделей территорий и стран с учётом того, что современная пространственная организация структурируется в зависимости от деятельности ТНК, банков, управляемых финансовыми потоками, миграцией идей, активов, базирующихся на информации – современном рычаге управления миром.

Сделав акцент на последнем, подчеркнём, что информация и знание, полученные от неё, становятся самовоспроизводимой продуктивной силой и важнейшей составляющей человеческого богатства. В настоящее время большая часть мировых ценностей – это неосязаемые, но могущественные информационные потоки, которые могут переходить границы государств и управлять надгосударственными структурами. Благодаря этому, кажется, сбывается предвидение В.И. Вернадского, что человечество становится полновластным хозяином планеты и входит в «ноосферу».

Понятно, что информация о среде обитания человечества – процессе ноосферогенеза, требует мультидисциплинарного научного сопровождения. Именно это и подвигло нас к мысли, что мы стоим на пороге зарождения новой ветви нашей науки – *соционоосферной географии*. Как нам представляется, она будет востребована при выработке адекватных мер на те три вызова человечеству, отмеченные в начале статьи, с которыми оно столкнулось в наши дни.

Размышляя над содержанием и задачами этой науки, мы попытались, в первом приближении, изложить их в таблице (табл. 1).

Таблица 1. Атрибуты соционоосферной географии

Атрибут	Общественная география	Гуманитарная география	Социально-ноосферная география
Объект	Общество в целом или его отдельные крупные части – население, хозяйство, социальная сфера	Социум в обществоведческом смысле	Социум как организованная часть человечества, осознающая свои цели, возможности развития
Предмет	Геопространственная территориальная организация общества или его отдельных частей	Социальная функция географической среды, приобретаемая ею при включении в хозяйственную деятельность	Организация социума, отвечающая принципам ноосферного развития
Основные черты	Взаиморасположение на земной поверхности, наличие пространственных связей, существующие территориальные образования, их функционирование во времени и пространстве	Взаимодействие человеческого общества и природы в рамках географического пространства и во времени	Взаимодействие общества и природы, при определяющем воздействии информации, оказывающей консолидирующее и направляющее влияние на движение общества
Формы организации	Страна (государство), зона, экономический район, регион, предприятие, экономический узел, агломерация	Иерархичность, обусловленная структура общества и его стратификация по социальным группам и различным стратам	Виртуальное пространство: ядра, серверы, информационные сети, виртуальные миры и отношения людей
Содержание	Совокупность научных идей, гипотез, теорий, концепций, закономерностей, понятийно-терминологических систем	Теоретико-методологическая структура социума, отражающая его особенности, запросы «текущего момента», перспективу	Наука, знание, информация, как факторы, обеспечивающие новое качество социального мира

Функции	Т е о р е т и ч е с к а я – отражение сущностных отношений и процессов; к о н с т р у к т и в н а я – поиск практического использования; регулирование территориальной организации общества; внедрение фундаментальных научных положений в практику; о б р а з о в а т е л ь н а я – изучение в средней и высшей школе; в о с п и т а т е л ь н а я – формирование украинского патриотизма	Всестороннее, но прежде всего – пространственное отображение социума в его иерархической структуре	Т е о р е т и ч е с к а я – закономерности формирования информационного мира; с о ц и о л о г и ч е с к а я – законы и правила виртуальной коммуникации (сети, локусы; мораль, ценности, тенденции и прочее); п р а г м а т и ч е с к а я – использование научного потенциала в качестве экономического актуала
Структура Основные дисциплины	География населения, социальная география, экономическая и политическая география. Вспомогательные дисциплины: методики научных исследований, методики преподавания и популяризации	Социально-культурная, инфраструктурная и телекоммуникационная география	География о пространственной информации: экономики, социума, природы и ее изменений
Цель	Выбор оптимальных сценариев территориально-хозяйственных систем разного иерархического уровня	Формирование эффективной модели структуры социума в условиях современных трансформационных процессов геоэкономики	Формирование ноосферы как новой постбиосферной реальности
Методы	Пространственного географического и статистического анализа; моделирования	Пространственного географического и статистического анализа; моделирования	Информационные технологии
Назначение	Общественно-экономическое освоение территории	Социально-культурное освоение территории	Совершенствование мира на базе ноосферного сознания и мышления нового мировоззрения

Считаем, что опираясь на представленные в таблице основополагающие атрибуты, а также учитывая, что главным стержнем «географизации» информационного общества является участие в обеспечении управления территориальным развитием, необходимо, используя методологию и методику нашей науки, направить усилия на материализацию всех активов, включая нематериальные, изменение акцентов природопользования, внедрение таких технологий, которые бы не оказывали негативного воздействия на окружающую среду.

В работе «Устойчиво-ноосферное развитие региона. Проблемы. Решения» [2] мы попытались на концептуальном уровне сравнить сущностные характеристики двух генеральных направлений регионального развития – устойчивого и ноосферного (табл. 2).

Анализируя таблицу, можно сделать вывод – хотя эти два генеральных направления близки по своей функции, между ними есть существенные различия по сути по всем параметрам – от цели, способов её достижения, до выбора ресурсов развития.

Таблица 2. Сравнение двух генеральных направлений регионального развития

Характеристика	Устойчивое развитие	Ноосферное развитие
Целеполагание	Глобальное, внешнее	Конкретное, локально ориентированное
Конечная цель	Ограничение роста, искусственное сокращение потребления	Рост за счет иного ресурсопользования
Способ достижения цели	Управление	Самоорганизация
Источник ресурсов	Внешний	Преимущественно имманентный
Ресурсы развития	Традиционные	Качественно новое
Отношение к природопользованию	Ограничительное	Расширительное
Критерии	Многочисленные, включая индикаторы ООН, внешне-ориентированные	Установленные в процессе внутреннего целеполагания
Отношение общества	Негативное-настороженное	Осознанно-заинтересованное

Так, целеполагание устойчивого развития требует «поделиться» с будущими поколениями частью ресурсов развития, то есть с точки зрения глобального императива устойчивое развитие предполагает оптимизацию взамен и вопреки максимизации, несмотря на то, что для большинства жителей Планеты характерно стремление к расширению потребностей. Значит ли это, что императив устойчивого развития недостижим? Безусловно, нет, но он требует иных принципов, чем те, которые изложены в Декларации по устойчивому развитию.

Ноосферное развитие, как раз, по нашему мнению, и отвечает этим принципам, которые проявляются не только через мобилизацию присущей каждому человеку тяги к потребительству, но и к задействованию того, что ранее не использовалось, превращая эти условия и новые факторы в имманентные свойства, характеризующие ценность территории как географического пространства. Таким образом, в определяющем акте целеполагания ноосферное развитие более выигрышно для конкретных людей, для активизации их креативности.

Устойчивое и ноосферное развитие различаются и способом достижения цели: первое обычно построено на управлении извне, во втором развитии управление, как правило, заменяется самоорганизацией. При этом, опираясь на принцип субсидиарности, реализуется участие каждого в самоорганизации «своей» ячейки бытия. Источники развития также различны: в устойчивом развитии ресурсы по преимуществу глобализируются, в ноосферном – природный капитал и производные от него органично закрепляются за территорией. Задача сводится лишь к их актуализации. Таким образом, устойчивое – это развитие, управляемое необходимостью, а ноосферное – это, скорее, предназначение, миссия территории, региона.

В заключение считаем необходимым подчеркнуть, что реализация всех этих идей будет зависеть от уровня сознания людей. В этой связи уместно напомнить, что М. Ганди говорил: «Земля не принадлежит человеку, человек принадлежит Земле» [3]. Сказано удивительно просто и мудро. Мы, живущие на Земле, должны это не только помнить, но и «делать свою жизнь», всемерно оберегая Землю.

1. Багров Н.В. География в информационном мире. – К.: Либідь, 2005.
2. Багров Н.В. Устойчиво-ноосферное развитие региона. Проблемы. Решения. – Симферополь, 2010.
3. Ганди М. Открытие Индии. – М., 1987.
4. Преображенский В.С. Я – географ. – Москва, 2001.
5. Руденко Л.Г. Сучасні парадигми географії. Географічна наука в Національній академії наук України. – К., 2009.
6. Рудницький С. Нинішня географія. – Львів, 1905.