

Литература

1. Баунов А. Мертвая зона, 19 октября 2012, http://archi.ru/events/news/news_present_press.html?nid=44357
2. Величко К. «Москва и область не могут развиваться друг без друга» (интервью руководителя департамента градостроительной политики г. Москвы С. Левкина). – Московская перспектива, 16.10.2012, № 37.
3. Вендина О. Генеральный план Москвы: все для москвичей, все во имя москвичей. – Проект Россия. Столица. № 57, 2010. – С. 128-134.
4. Зубаревич Н. Подмосковный Клондайк. Здесь стреляют, договариваются и воруют. – Московские новости, 2 апреля 2012 г. <http://mn.ru/oped/20120402/314716611.html>
5. Зубаревич Н. Рента столичного статуса. – Pro et contra. – № 6 (57), 2013. – С. 6-18.
6. Изымать земли в «новой Москве» будут как в Сочи, 22 октября 2012 г., РИА Новости, http://riarealty.ru/analysis_media/20121022/398704493.html#ixzz2APHVgXsM
7. Качаева И. Мы не нашли аргументов в пользу передислокации правительства за МКАД. – Московские новости, 17 сентября 2012 г.
8. Колосов В.А., Зотова М.В. Роль крупных региональных центров в полицентрическом развитии России. – Пространственная организация общества / под ред. акад. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – С. 62-73.
9. Колосов В.А. Удавка для Москвы. – Ежедневный журнал, 2 августа 2011 г., <http://www.ej.ru/?a=note&id=11218>.
10. «Природа природнее, а город городее». Пресс-служба Общественной палаты РФ. 28 марта 2012 г. <http://opr.f.ru/press/news/2012/newsitem/17175>
11. Размахнин А., Шевченко Е. Соединение с неизвестным. Соцвыплаты повысят. – Московские новости, 21 июня 2012 г.
12. Сколько стоит мегаполис. – Эксперт, 24 июля 2012, №38 (820).
13. Строительство парламентского центра. – Российская газета, 18 октября 2012 г., <http://www.rg.ru/sujet/4597/index.html>
14. Туманов Г. Размеры пресечения. Общественная палата выступила против расширения Москвы. – «Коммерсантъ», 29 марта 2012 г., № 55 (4840).
15. Шевченко Е. Студентов вывезут за МКАД в рамках борьбы с пробками. – Известия, 18 октября 2012.
16. Argenbright R. New Moscow: An Exploratory Assessment. – Eurasian Geography and Economics, 2011, 52. – № 6. – P. 857-875.
17. Kolosov V. Moscou, le coeur du centre / La Russie. Sous la direction de P. Thorez. – Paris : Editions SEDES/CNED, 2007. – P. 274-284.
18. Philippe Hareinger. Villes d'Orient - pulsions refondatrices et réparations. – Dir. Paris : L'Harmattan, 2009.

Институт географии Российской академии наук, Москва

Статья поступила в редакцию 06.05.2013

УДК 911.372.4:35

В.И. Нудельман**КИЕВ В ОПОРНОМ КАРКАСЕ ГЛАВНЫХ ЛИНИЙ И УЗЛОВ УРБАНИЗАЦИИ ЕВРОПЫ – СЦЕНАРИИ БУДУЩЕГО****В.И. Нудельман****КИЕВ В ОПОРНОМ КАРКАСЕ ГЛАВНЫХ ЛИНИЙ И УЗЛОВ УРБАНИЗАЦИИ ЕВРОПЫ – СЦЕНАРИИ БУДУЩЕГО***Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко*

Охарактеризованы история и современные проблемы развития Киева. Проведен анализ существующего инструментария прогнозирования его будущего. Обоснованы методологические принципы совершенствования этого процесса. Определена ведущая роль в этом территориального фактора.

Ключевые слова: уникальность столицы; методология прогнозирования ее будущего; территориальная составляющая; генеральный план; Киев.

V. Nudelman**KIEV IN THE FRAMEWORK OF EUROPE'S URBANIZATION MAIN LINES AND KNOTS – SCENARIOS OF THE FUTURE***Kyiv Taras Shevchenko National University*

The history and today's issues of Kyiv development have been characterized. Existing tools to forecast its future have been analyzed. Methodological principles to improve this process have been justified. The leading role of the territorial factor have been determined.

Keywords: uniqueness of the capital, the methodology to forecast its future; territorial component; master plan; Kyiv.

© В.И. Нудельман, 2013

Краткий исторический экскурс

Киев – столица самого большого по площади территории государства Европы, один из пяти ее крупнейших городов.

Возникнув более полутора тысяч лет назад как военно-административный центр на важнейших торговых путях (из варяг в греки, «Великий шелковый путь»), Киев стал столицей могучего древнего государства – Киевской Руси. Он был не только политическим и экономическим, но и духовным, культурным и научно-образовательным центром этого государства и всех восточных славян.

Международный вес столицы подчеркивался и тем, что киевские князья заключали брачные союзы с королевскими дворами Европы.

Татаро-монгольское нашествие затормозило развитие Киева. После его окончания начинается возрождение города в составе Литвы и Польши. В конце XV века Киеву было предоставлено Магдебургское право, что активизировало его развитие. В 1615 г. возникла Киево-Могилянская академия, которая (вместе с Острожской академией) была первым вузом в Восточной Европе. Во второй половине XVII века Киев вошел в состав Российской империи, а затем Советского Союза.

На протяжении столетий Киев был лишен статуса столицы независимого государства. В составе Польши и Литвы он являлся центром воеводства, в Российской империи – центром губернии. В 1934 г. Киев стал столицей формально независимой УССР, хотя все важные решения принимались в Москве. Это относится и к безответственному размещению Чернобыльской АЭС вблизи Киева, на р. Припять, впадающей в Днепр выше столицы. Все это отрицательно повлияло на масштаб и структуру экономики Киева, привело к потере им достойного места в системе европейских столиц.

Московская власть, исходя из своих идеологических позиций, стремилась превратить Киев в один из крупнейших промышленных центров Союза, нивелируя его интеллектуальный потенциал, своеобразие духовной, научной и культурной истории. В городе были размещены не только предприятия военно-промышленного комплекса, но и не соответствующие его статусу и ресурсным возможностям экофобные, ресурсоемкие химические производства, предприятия по изготовлению и ремонту сельскохозяйственной и дорожной техники и т.д. (к сожалению, и в программе развития экономики Украины на 2013-2014 гг. предусмотрен рост в Киеве сельскохозяйственного машиностроения). Когда решали вопрос о размещении в СССР завода по производству легковых автомашин, высшее руководство Украины настаивало на его строительстве в Киеве – «для укрепления пролетарского ядра столицы». И только вмешательство начальника штаба Гражданской обороны страны маршала В. Чуйкова, доложившего, сколько американских ракет с ядерными боеголовками нацелено на Киев, предотвратило такое решение.

И все же Киев с его неповторимым сочетанием ценнейших природных ландшафтов и историко-культурного наследия мирового значения оставался одним из красивейших городов планеты.

Проблемный анализ современного состояния Киева

С приобретением в 1991 г. независимости перед Украиной встала задача воссоздания своей столицы во взаимодействии с аналогичными центрами Европы. В Киеве были открыты посольства многих стран мира, представительства важных международных организаций. Но по другим направлениям успехи явно небольшие. Сокращение устаревшей промышленной составляющей в структуре экономики города произошло не в результате целенаправленной политики, а из-за неконкурентоспособности продукции.

В связи с недостаточным финансированием уменьшились объемы научно-исследовательских работ, их внедрение в экономику и количество научных кадров, наиболее востребованная часть которых покинула страну.

По жилищной обеспеченности и другим показателям комфорта жизни населения Киев значительно отстает от европейских столиц, включая соседей (Будапешт, Варшава, Прага). Наша столица проигрывает им и по уровню занятости и зарплат, производительности труда, удельному весу молодежи в структуре занятости. В то же время Киев входит в десятку столиц с самой высокой стоимостью жизни.

Критически изношены системы водоснабжения, водоотведения, энергоснабжения. Крайне неблагоприятна экологическая ситуация: плотность загрязнения атмосферного воздуха вредными выбросами только от стационарных источников в 4 раза больше средней по стране, а с учетом автотранспорта превышает 330 т/км². Ведь в Киеве, где проживает лишь 6% населения Украины, зарегистрирован каждый шестой автомобиль. В городе вторично перерабатывается только 5% твердых бытовых отходов, а остальное вывозят на полигоны, емкость которых исчерпана. Концентрация опасных отходов в столице в 4 раза превышает средний по стране показатель. Объем выбросов CO₂ на единицу ВВП значительно выше, чем в столицах развитых стран, что говорит о сохранившейся высокой экофобности городского производства

и его низкой эффективности. Производство ВВП на душу населения составляет лишь 30% от среднего по ЕС показателя.

Высок и уровень природно-техногенной опасности. Из-за противоправной застройки склонов Днепра угрожающе активизировались оползневые явления. Создание намывных участков в пределах акватории для строительства элитных коттеджей сузило русло Днепра и усилило опасность наводнений. В зоне возможных техногенных аварий особо опасных производственных объектов проживает 2/3 киевлян.

Особенно негативно для настоящего и будущего столицы то, что главной движущей силой изменений уникального облика города стали обладающие высокими капиталами и связями застройщики, озабоченные лишь быстрым получением прибыли. Здесь проявляется и отрицательное влияние глобализации, которая подталкивает к тиражированию единообразных типов освоения пространства, нивелируя его национально-культурную самобытность. В результате в историческом центре столицы, в том числе в охранных зонах памятников архитектуры мирового значения – Софии Киевской и Киево-Печерской Лавры, возводятся визуально доминирующие огромные многоэтажные здания, деформирующие облик города, создавая угрозы потери им яркого своеобразия как важнейшего ресурса будущего развития.

Все это вместе с несметным количеством повсеместно припаркованных автомобилей, как и наличие многочисленных хаотично расположенных киосков, а также стихийных рынков, разрушает публичное пространство как основу городского способа жизни, места неформального общения граждан. При этом наблюдается острая недостаточность парковочных мест. Так, дефицит этих мест для крупных бизнес-центров в центре города превышает 75%.

Социально уязвимые группы киевлян фактически вытесняются из центра, так как не могут пользоваться его объектами (см. также [1]).

В тоже время исследователи утверждают, что в постсоветских государствах, где сильно влияние ислама, удается удержать столицы от искажения их архитектурного облика (Баку, Казань). Киев же превратился в одну из самых проблемных европейских столиц. По глобальному индексу инновационности город только недавно перешел из предпоследней четвертой в третью группу городов мира. Представитель Мирового банка в Украине недавно заявлял: если представить города мира как высотный ландшафт, то там возвышаются такие гигантские пики, как Лондон, Париж, Токио, Нью-Йорк. Москва выглядит на этом фоне маленькой горушкой, а Киева вообще не видно [6]. В перечне глобальных городов Киев отсутствует.

Методология прогнозирования будущего столицы

Каково же желаемое будущее украинской столицы, ее место среди аналогичных мегаполисов? Как определить и реализовать стратегическую цель развития Киева? Осложняющим фактором является то, что за все годы независимости Украины применительно ко всей стране эта цель так и не была сформулирована. Вопрос, заданный 20 лет назад тогдашним Премьер-министром Л. Кучмой «Скажите, что нужно построить?», так и остался без ответа.

Что касается видения будущего Киева как одного из 27 регионов страны, то в соответствии с законодательством для этого разрабатывается 2 типа документов: по прогнозированию социально-экономического развития и по планировке территорий. Однако они не скоординированы между собой ни по задачам, ни по глубине прогнозного горизонта, ни по составу входной и выходной информации. Документы первого типа (Стратегии, Прогнозы, Программы) разрабатываются на средне- и краткосрочную перспективу. Поэтому они не могут содержать системного анализа возможных долговременных последствий своих решений. Следует отметить, что правительство Российской Федерации недавно утвердило Прогноз долгосрочного социально-экономического развития страны на период до 2030 года. На основе рассмотрения 3-х сценариев определены уровни модернизации экономики, ожидаемые сдвиги в ее структуре.

К работам по планировке территории на местном уровне относится генеральный план города, который в соответствии с законодательством является бессрочным, но фактически разрабатывается на тот срок, который позволяет заглянуть вглубь будущего, исходя из уровня наших сегодняшних знаний.

Повышение роли пространства в эффективном развитии стран, регионов и населенных пунктов определяется тем, что само пространство рассматривается уже не просто как пассивный реципиент, как вместительное пространство различных видов деятельности, а как ареал своеобразного взаимодействия природы, человека и производства, где приоритет должен отдаваться двум первым, как совокупность меняющихся от места к месту конкурентных преимуществ и ограничений. Это определяет меру привлекательности пространства и позволяет прогнозировать наиболее целесообразные виды и масштабы деятельности на тех или иных территориях без жесткой привязки к конкретным срокам реализации и инвесторам.

Возможность такого подхода обуславливается и коренными изменениями структуры экономической деятельности, в результате чего инвестиции все в большей мере тяготеют не к залежам полезных ископаемых, местам концентрации традиционных видов промышленности, а к ареалам с высоким качеством условий жизни и трудового потенциала, социального капитала, развитой инновационной, финансовой, коммунальной инфраструктурой. Эти условия определяют территориально дифференцированный уровень эффективности бизнеса, который является главной движущей силой развития.

Значимость пространственных факторов усиливается в связи тем, что территория (в отличие от других ресурсов многоцелевого использования) амобильна и возрастает абсолютная и относительная ограниченность этого ресурса. За вторую половину XX века площадь суши в мире, которая приходится на одного человека, уменьшилась с 5 до 2 га, а освоение оставшихся земель требует все больших затрат. Марк Твен писал: «Покупайте землю, этот товар больше не производится». Ведущие аналитические центры планеты предсказывают нарастание ожесточенной конкуренции за обладание газом, нефтью, землей и водой. Но ведь все эти четыре ресурса – составляющие элементы территории. Важная особенность территорий – их природное и культурное своеобразие, которое в современном мире рассматривается как значимый ресурс развития и нуждается в защите от нивелирующего катка глобализации.

Недаром в принятом в 2008 г. Советом Европы Манифесте новой урбанистики указано, что для контроля за развитием городов необходим усиленный контроль за использованием их земли.

Пространство влияет и на формирование поведения людей, их обычаев и традиций, на менталитет общества. Об этом применительно к Украине писал Н.В. Гоголь. Учет своеобразия территориальной составляющей является обязательным в практике регионального планирования развитых стран. В 1945 г. на Берлинской конференции трех стран – победителей во Второй мировой войне была установлена необходимость учета местных условий при проведении экономической политики послевоенной Германии.

Всем этим определяется возросшая значимость работ по планировке территории, особенно на местном уровне – *генеральных планов поселений*. И уникальной особенностью этих видов работ является то, что, во-первых, они направлены непосредственно на интересы человека, на удовлетворение всего комплекса его духовных и материальных потребностей. Во-вторых, эти работы носят межведомственный характер и призваны увязать на конкретной территории разновекторные интересы различных отраслей и социальных групп, местные и региональные приоритеты с общегосударственными. В-третьих, главный объект такой работы – земля, которая, согласно Конституции, является основой национального богатства страны [6].

Основной задачей генпланов является не определение перечня объектов будущего строительства по отдельным секторам хозяйства и их размещение, а создание комфортной и безопасной жизненной среды, которая способствует самореализации личности, социальной сплоченности людей, толерантному отношению их друг к другу, независимо от расовых, национальных и культурных отличий. Особенно это относится к большим городам. Далай Лама говорил, что «большой город – это умение жить вместе».

Решения генплана базируются на том, что:

- развитие экономики является не целью, а средством построения суверенного, независимого, демократического, социального государства;

- прогноз – это не предсказание будущих действий, а предвидение последствий сегодняшних решений. Негативным примером игнорирования этого принципа является строительство первой очереди Киевского метро, когда длина перрона была рассчитана только на 5 вагонов, что снизило провозную способность такого скоростного вида транспорта. При выборе варианта массового перехода жилищного строительства на левый берег Днепра приоритетным районом стал не Осокорки-Позняки, куда проектировалось и уже давно функционирует линия метрополитена, а Троєщина, где этот вид транспорта и рабочие места отсутствуют десятилетия. И работающая часть населения этого 300-тысячного района каждодневно тратит много времени, денег и сил на трудовые поездки в правобережную часть города.

На Западе принято, что государственная поддержка должна направляться не на удовлетворение потребностей, а на развитие возможностей. Успешным примером этого является создание канадским правительством Агентства развития возможностей Атлантической Канады. Его работа обеспечила рост ВВП на 5 долларов на каждый доллар, инвестированный Агентством, и создание ежегодно 12 тыс. рабочих мест.

Целью работ по планировке территорий и является выявление этих возможностей, внутреннего потенциала развития. Одна из важнейших его составляющих – экологическое состояние, которое в мире стремительно ухудшается. Расчеты показывают, что сегодня мир потребляет уже 1,5 объема ресурсов Земли. И если сохранить нынешние тенденции развития экономики и потребительского общества, то к 2050 г. мы будем потреблять 2,3 объема ресурсов планеты, что создаст угрозу сохранения человеческой

цивилизации. Особые проблемы связаны с развитием городов, население которых в последующие 40 лет удвоится и в которых концентрируются наибольшие экологические угрозы и риски возникновения социальных конфликтов. Столичные города являются наиболее яркой демонстрационной площадкой социального неравенства, а значит и социальных конфликтов. Вероятность их, по данным аналитиков Всемирного экономического форума, на 43% выше, чем природных катаклизмов, и на 15% разрушительней цунами и наводнений.

Поэтому необходимы новые подходы к проектированию и трансформации городской сети, чтобы минимизировать отходы и обеспечить людей основными объектами благоустройства, эффективными с точки зрения использования ресурсов. Сегодня в Арабских Эмиратах и Китае на пустом месте построены два города на принципах безотходных технологий. Сейчас ведутся аналогичные работы по Лондону, Сеулу, Дакке и Новому Орлеану.

Важнейшей особенностью работы по планировке территорий является то, что она обеспечивает выявление и взаимосогласование интересов власти, бизнеса и граждан. Социально ответственной власти нужно, чтобы в процессе разработки генплана были выявлены существующие и потенциальные конфликты в развитии города, в использовании его земель с целью определения содержания ее оперативной и стратегической деятельности. Важно определить путь между неблагоприятным сегодня и светлым послезавтра, какие критические ситуации в развитии города могут возникнуть на этом пути, какие и когда надо предпринять упреждающие действия.

Бизнесу необходимо, чтобы эти работы помогали выбирать наиболее выгодный и не противоречащий общественным интересам вид и место размещения предпринимательской деятельности. Этим создаются условия для диалога с бизнесом.

Для граждан важно то, что участвуя в процедурах обсуждения и реализации генерального плана, особенно если высказанные ими замечания учитываются, они становятся активными участниками процесса формирования своего будущего. Это способствует возникновению солидарной ответственности за судьбу своей малой родины.

Поэтому процесс разработки и реализации генплана должен осуществляться в режиме постоянного диалога между властью, бизнесом и гражданами. Велика здесь роль авторов этих работ. Они выступают как адвокаты будущего в диалоге с властью, бизнесом и гражданами, предостерегая их от принятия решений, которые приносят лишь сиюминутный эффект и могут повредить интересам потомков.

С учетом всего этого в генпланах на основе внутренней и внешней составляющих многофакторной оценки территории:

- формулируется консенсусно поддерживаемая гражданами, властью и бизнесом стратегическая идея развития;

- обосновываются соответствующие виды деятельности, обеспечивающие реализацию данной идеи;

- определяются рамки пороговых возможностей использования территории для этих видов деятельности.

Превышение пороговых возможностей чревато существенными социальными, экологическими и экономическими потерями.

Велика и политическая роль генплана. При предстоящих выборах мэра Киева целесообразно, чтобы каждый претендент не сочинял свою предвыборную программу, а обязался реализовывать генплан столицы.

Таким образом, работы по планировке территории определяют на дальнюю перспективу поле возможностей и потребностей пространства, а региональные стратегии социально-экономического развития, прогнозы, программы и соответствующие бюджетные программы, исходя из реальных возможностей государства на среднесрочный период, обеспечивают постепенное заполнение этого поля.

В свою очередь, эти документы должны учитываться при актуализации работ по планировке территорий.

Стратегия развития Киева до 2025 года: анализ, проблемы, предложения

Вышеизложенные положения позволяют с допустимой степенью точности определить виды, масштабы и целесообразную этапность развития Киева.

Однако Стратегия развития Киева до 2025 г. была разработана раньше генплана [8].

Представляется, что главный изъян Стратегии – ее недостаточная стратегичность, узость временных и пространственных рамок рассмотрения проблемы.

Киев – «вечный» город, и его развитие, безусловно, не завершится в 2025 году. Поэтому было бы целесообразно сформулировать видение будущего столицы, стратегические ориентиры ее развития на более далекую перспективу. Это позволит убедиться, что намеченные на 2025 г. задания являются закономерным этапом долгосрочного развития города, увидеть степень приближения к решению его наиболее острых проблем.

С этой точки зрения нуждается в уточнении предложенная формулировка миссии Киева как высшего смысла его существования.

В заглавной фразе Стратегии сказано, что Киев в 2025 г. будет инновационным экономическим центром в восточноевропейском регионе. Почему только экономическим и почему только в этом регионе?

В. Горбулин и Е. Бершава правильно утверждают, что Украина одновременно принадлежит к Востоку, Центру и Юго-Востоку Европы. Это усиливает потенциальные позиции Киева в глобализованном геополитическом пространстве, чему будет способствовать и превращение Киева в один из главных узлов международных транспортных коридоров [5]. Как отмечает А. Гальчинский, Украина еще со времени Киевской Руси выполняла функции связующего звена не только между Европой и Азией, но и между Западом и Востоком, Югом и Севером самой Европы [4]. Нельзя не согласиться с З. Бжезинским, который подчеркивает эту роль нашей столицы [2]. По его мнению, грядущее перераспределение мировой власти с Запада на Восток таит в себе ряд угроз, преодолеть которые возможно только усилением Запада как главного носителя демократических ценностей. Развитие глобальной урбанистической линии Лондон – Париж – Берлин – Варшава – Киев – Москва и далее до Владивостока делает целесообразным размещение в Киеве коллективного совещательного органа новой объединенной Европы.

Глобально Киев должен позиционироваться как столица крупнейшего и в перспективе успешного европейского государства, как важнейший перекресток цивилизаций, пространство международных встреч и контактов, как мировой Город, в котором разрабатываются и реализуются эталонные инновационные модели:

- интеллектуалоемких производственных и социальных технологий;
- эффективного развития (как это намечено в Стратегии) на основе использования прежде всего яркой природной и культурной самобытности;
- гармонизации экологических, социальных и экономических факторов роста;
- налаживания солидарных отношений как в самом городе, так и с его пригородной зоной и другими территориями страны [7].

Все это, с учетом предпосылок и ограничений развития Киева, позволит ему занять свою нишу в конкурентной среде европейских столиц и определяет его роль не столько административного и тем более промышленного, сколько международного центра науки, культуры, высококачественного университетского образования и разнопрофильного туризма.

В Стратегии предусмотрено сохранить опережающие, по сравнению со всей Украиной, темпы экономического роста Киева, привлечения инвестиций и талантливых кадров. Очевидно, что в ближайшие годы сломать эту тенденцию невозможно и даже нецелесообразно. Но ее сохранение и в дальнейшем сопряжено с появлением неучтенных в Стратегии критических рисков. На национальном уровне – это наращивание до опасных размеров существующих значительных различий в условиях жизни киевлян и населения других частей Украины, что может спровоцировать рост социальной напряженности в обществе. В Венгрии, например, законодательно установлено, что вся деловая активность в стране должна обеспечивать сглаживание резких контрастов условий жизни в Будапеште и других поселениях. При ограниченности национальных ресурсов роста и запаздывании реформ в Украине вымывание трудовых, интеллектуальных и инвестиционных ресурсов с различных территорий (особенно из сел и малых городов) создает опасность их социально-экономической деградации и массового оттока населения в Киев, что практически лишит город главного ресурса своего развития – уникальности.

Как заявил Премьер-министр Украины Н.Я. Азаров, в Киев ежедневно приезжает на работу более 400 тыс. чел. из Киевской и соседних областей, что значительно обедняет местные бюджеты.

Предотвращение этих угроз требует рассмотрения проблем развития Киева не точечно, а в широком национальном, европейском и мировом пространстве. Так, долгосрочные перспективы развития Парижа рассматривались в системе четырех больших европейских урбанистических ансамблей: Роттердам – Амстердам, Большой Лондон, Рур и трансграничная зона, включающая Саар, Люксембург и Лотарингию, на связях со столицами Испании, Португалии, Швейцарии, Италии.

И Киев должен рассматриваться как важное звено в конкурентной системе аналогичных мегаполисов, в опорном каркасе главных урбанистических линий и узлов развития Европы. Поэтому должны быть учтены меры по усилению государственного регулирования межрегиональных пропорций и реализации полицентрической системы развития страны, внедрения для этого договорных отношений Киева:

- с Харьковом, Донецком, Днепропетровском, Одессой, Львовом, которые развиваются как города, дублирующие ряд столичных функций;
- с Винницей, Житомиром, Черкассами, Черниговом, где необходимо наращивание видов деятельности, дополняющих социально-экономический комплекс Киева;

- с Белой Церковью как центром областного уровня;
- с поселениями пригородной зоны, в которых реализуются общие с Киевом проблемы развития. В ФРГ, Испании и других странах успешно функционируют межмуниципальные объединения, в которых обеспечивается баланс интересов центрального города и окружающих общин.

Транспортные связи Киева с указанными городами формируют коридоры приоритетной урбанизации, которые определяют основной каркас дальнейшего пространственного развития страны.

Еще один потенциальный риск связан с тем, что Киев, обладающий в национальном масштабе наибольшей инвестиционной и демографической привлекательностью, массово притягивает к себе различные виды деятельности, профиль и масштаб которых не всегда соответствует его столичному статусу и резко лимитированным ресурсам развития, прежде всего земельным, экологическим, инфраструктурным. Превышение пороговых значений наличия этих ресурсов создает угрозу сохранения и эффективного использования уникальности городской среды. Это можно наблюдать в Киеве уже сегодня. Киев занимает меньше 0,15% территории страны и в нем проживает 6% ее населения. Но здесь концентрируется 1/5 инвестиций в основной капитал, почти 2/5 прямых иностранных инвестиций, примерно 1/3 строительных работ и поступлений в бюджеты всех уровней, почти половина импорта товаров.

Поэтому важной задачей должно быть обоснование оптимальных межотраслевых пропорций использования сосредоточенного в столице наиболее качественного человеческого капитала, самых дорогих земель и других ресурсов. Критерий – соответствие миссии города.

Параметры развития приоритетных видов деятельности должны быть установлены путем межсекторального распределения прежде всего территориальных ресурсов. Это обосновывается тем, что до 2025 г. расширение границ Киева не предусматривается.

Территориальное расширение Киева нецелесообразно по многим причинам. Оно противоречит рекомендациям Манифеста новой урбанистики, приведет к растягиванию коммуникаций, усложнению транспортных связей с общегородским центром, который станет практически недоступным для людей с низкими доходами и физическими недостатками.

Застройка земель зеленой зоны Киева нарушает нормы Земельного кодекса Украины, уничтожает ценные природные ландшафты, сокращает площади рекреационных территорий, необходимых для отдыха киевлян. Ухудшаются условия регенерации атмосферного воздуха. Известно, что миллионный город потребляет 10 млн тонн кислорода в год, а воспроизводит на своей территории только 30 тыс. тонн. Для восполнения этого дефицита необходимы свободные пространства площадью 20-25 тыс. км². При этом исчезнут с карты Украины многие малые города и села с многовековой историей. А Совет Европы еще в 2002 г. принял решение о защите сельских поселений как уникальных природно-культурных образований, колыбели национальной культуры, важного элемента сохранения биоразнообразия. Как показывает опыт, естественные различия менталитета не позволяют безболезненно, одним росчерком пера превратить сельского жителя в городского, что создает сложности в жизнедеятельности города.

К тому же Киев обладает значительными внутренними территориальными ресурсами для своего развития. Это ранее выделенные, но не используемые земельные участки, территории неработающих производственных объектов, земли транспорта, обороны, сельскохозяйственные угодья и другие. Следует только изменить структуру функционального использования городских территорий: сократить земли промышленности, вынести (хотя бы из центра города) министерства, органы управления Киевской области, увеличить долю зеленых насаждений, учреждений культуры и искусства, бизнес-инфраструктуры. Это позволит сократить транспортные потоки, сделать пешеходным центр, предотвратить его застройку меганебоскребами, так как инвесторы, стремящиеся реализовать свои строительные проекты в историческом ядре столицы, смогут выкупить здания министерств и переоборудовать их, не нарушая внешнего вида. В результате будут созданы условия для формирования благожелательной к человеку городской среды и обслуживания растущих потоков отечественных и иностранных туристов.

Грузия, например, перенесла из столицы в Батуми Конституционный суд и готовится разместить в Кутаиси парламент. Процессы территориального распределения функций столичного города происходят и в других странах [3]. В 1918 г. будущий президент Национальной академии наук Украины В.В. Вернадский предлагал разместить ее в пригороде Киева.

Высвобождаемые промышленные территории должны использоваться не под жилье, а для расширения городских общественных пространств.

Необходим отсутствующий пока вариантный анализ с сопряженной оценкой интересов и возможностей пригородной зоны.

Речь может идти о формировании динамичных интегрированных научно-исследовательских, образовательных и деловых кластеров, ядрами которых являются академические институты и ведущие университеты Киева, а остальные составляющие будут развиваться в пригородной зоне. Это позволит не только обеспечить ускоренный цивилизационный прорыв страны, но и расширить пространство инновационной культуры, поднять уровень жизни населения пригородной зоны.

Безусловно, привлекателен прогнозируемый рост средней зарплаты киевлян до 935 евро на человека. Но это может быть достигнуто при коренной трансформации структуры экономической базы Киева. Однако в Стратегии отсутствуют ключевые задачи и параметры этой трансформации. Среди главных стратегических инициатив и в перечне наиболее масштабных проектов для реализации Стратегии такой инициативы и такого проекта нет. А ведь такая трансформация с акцентом на высокотехнологичные, малоресурсоемкие, экофильные виды деятельности обеспечивает синергию рекомендуемых Стратегией инициатив, системную связанность реализации приоритетных задач, среди которых не только создание престижных и высокооплачиваемых рабочих мест, соответствующих амбициям столичных жителей, повышение мотивации к качественному образованию и труду, достижение сопоставимой со столицами развитых стран структуры занятости и зарплаты работников, но и повышение инвестиционной привлекательности Киева для иностранных инвесторов и доходов городского бюджета для выполнения социальных и инфраструктурных программ, улучшения экологической ситуации.

Предусмотренная численность населения украинской столицы (постоянное население в 2025 г. – 3 108,5 тыс. человек) может рассматриваться как один из возможных вариантов. Но при этом темпы роста численности населения будут в четыре раза большими, чем в прошлом периоде. А были ли учтены при этом альтернативы изменений отраслевых и территориальных пропорций долгосрочного развития страны? Возможно ли 15-летний прогноз для трёхмиллионного города представлять с точностью до 1 тыс. или даже 100 человек? [7]

При этом, с учетом прогнозируемого сокращения численности населения Украины, доля Киева в нем критически возрастет. Как свидетельствует мировой опыт, рост людности столицы – признак отсталого государства. Следует ожидать, что по мере успешности реализации реформ, ускорения развития второго эшелона полюсов роста, уравнивающих пространственную структуру хозяйственного комплекса Украины, число жителей столицы будет стабилизироваться с дальнейшей тенденцией к уменьшению. В любом случае, учитывая непрерывность развития города и его «дневное» население, инфраструктурное обустройство должно иметь резервы и обеспечивать пульсирующее равновесие городской среды на всех этапах развития.

Особо ответственной задачей является прагматичный выбор первоочередных направлений развития Киева, открывающий возможности эффективной реализации его миссии и учитывающий тенденции динамики европейских столиц – конкурентов. Представляется, что к числу приоритетных задач относятся обеспечение нормативного состояния экологической ситуации, техногенной безопасности и коренное улучшение инфраструктурного обустройства территории.

Литература

1. *Аль-Хамарнех А., Марграф Й., Дронова О.Л.* Міста в умовах неоліберального розвитку суспільства: тенденції на прикладі міст Дубаї та Київ // Укр. геогр. журн. – 2013. – № 1. – С. 35-39.
2. *Бжезинский З.* Стратегическое видение: Америка и кризис мировой власти. – М. : Астраль, 2012. – 308 с.
3. *Бондар В.В.* Особливості розвитку процесів децентралізації функцій столичного міста // Укр. геогр. журн. – 2012. – № 1. – С. 35-39.
4. *Гальчинський А.С.* Евроинтеграционная стратегия нашей страны исключает альтернативу. – Зеркало недели. – № 17 (114) 18 мая 2013.
5. *Горбулин В.П., Бершадя Е.Р.* Украина и стратегические перспективы Европы: ответ евроскептикам. – Зеркало недели. – № 17 (114) 18 мая 2013.
6. *Нудельман В.И.* Пространство и бизнес // Бюллетень Украинского управленческого клуба ТОП КЛУБ 2009. – № 1 (8). – С. 4-11.
7. *Нудельман В.И.* Город и бизнес // ТОП КЛУБ-2011. – № 4-5 (18). – С. 8-13; 2012. – № 1 (19). – С. 10-15.
8. Стратегия развития Киева до 2025 года. (Проект. 31 мая 2011 года).